



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 12 PŽ-1130/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Branke Šabarić Zovko, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SAGITTA d.o.o. u stečaju, Osijek, Mlinska 57/a, OIB 37596325168, odlučujući o žalbi LJILJANE ŠEGEDIN, Leopold-Kucher Strasse F5/12, Neulenbach, Austrija, OIB 90499789823, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-674/2016-411 od 23. veljače 2023., u sjednici vijeća održanoj 21. ožujka 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Ljiljane Šegedin kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-674/2016-411 od 23. veljače 2023.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Osijeku rješenjem poslovni broj St-674/2016-411 od 23. veljače 2023. odbacio je kao nedopuštenu prijavu tražbine nižih isplatnih redova Ljiljane Šegedin u iznosu od 7.006.264,52 EUR / 52.788.700,00 kn.

2. Tako je odlučio prvostupanjski sud na temelju odredbe čl. 139. st. 1. t. 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) uz obrazloženje da iz dostavljenih isprava ne proizlazi da podnositelj prijave potraživanja prema stečajnom dužniku ima ikakvu novčanu tražbinu, da preuzimanje temeljnog uloga ne predstavlja tražbinu nižeg isplatnog reda nego zahtjev za povrat zajma kojim se nadomješta temeljni kapital, da iz priloženih isprava ne proizlazi da bi bila riječ o isplati zajma te da nisu ispunjeni uvjeti iz čl. 137. SZ-a jer nema niti tražbine, niti osobnog vjerovnika, niti dužnika.

3. Protiv navedenog rješenja Ljiljana Šegedin (bivša zakonska zastupnica i jedini član društva dužnika) je podnijela žalbu u kojoj navodi da Ugovor o unosu temeljnog kapitala predstavlja valjanu osnovu njezine prijave tražbine te ulazi u razloge predviđene odredbom čl. 139. st. 1. t. 5. SZ-a pa predlaže preinaku navedenog rješenja.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbama čl. 381. ZPP-a i čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

6. U postupanju prvostupanjskog suda nije uočena niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Nije ostvaren niti žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava. Odredbom čl. 137. SZ-a propisano je da su stečajni vjerovnici osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imaju koju imovinskopравnu tražbinu prema njemu (st. 1.), da se stečajni vjerovnici prema svojim tražbinama razvrstavaju u isplatne redove. Vjerovnici kasnijega isplatnoga reda mogu se namiriti tek nakon što budu u cijelosti namireni vjerovnici prethodnog isplatnog reda. Stečajni vjerovnici istoga isplatnog reda namiruju se razmjerno veličini svojih tražbina (st. 2.). Odredbom čl. 257. SZ-a propisano je da se prijava tražbine podnosi se stečajnom upravitelju na propisanom obrascu u dva primjerka i sadržava:

1. podatke za identifikaciju vjerovnika
2. podatke za identifikaciju dužnika
3. pravnu osnovu tražbine, iznos tražbine u kunama
4. naznaku o dokazu za postojanje tražbine
5. naznaku o postojanju ovršne isprave
6. naznaku o postojanju postupka pred sudom (st. 1.)

te da se prijavi tražbine iz stavka 1. u prijepisu prilažu isprave iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje (st. 2.). Sukladno odredbi čl. 257. st. 5. SZ-a, tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova prijavljuju se samo na poseban poziv suda, a odredbom čl. 139. st. 1. t. 5. SZ-a propisano je da su u tražbine nižih isplatnih redova svrstane tražbine za povrat zajma kojim se nadomješta kapital nekoga člana društva ili odgovarajuće tražbine.

8. Za pitanje radi li se u određenom slučaju o navedenoj vrsti tražbine mjerodavne su odredbe čl. 408. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12 i 68/13; dalje: ZTD). Tako je odredbom čl. 408. st. 1. ZTD-a propisano da član koji društvu u vrijeme kad je ono u krizi umjesto da mu pribavi vlastiti kapital, kada bi mu ga inače uredni gospodarstvenici trebali pribaviti, dade zajam, može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda. Treća osoba koja društvu u vrijeme iz st. 1. tog članka daje zajam umjesto da mu članovi pod tamo navedenim uvjetima pribave vlastiti kapital i kojoj član društva dade neko osiguranje za povrat zajma ili joj to jamči može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo za onaj iznos za koji se nije uspjela namiriti iz dobivenog osiguranja odnosno jamstva (čl. 408. st. 2. ZTD-a).

9. U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je utvrdio da nisu ispunjeni uvjeti iz čl. 137. SZ-a te da se tražbina koju je žalitelj prijavio kao Ugovor o unosu temeljnog kapitala ne može podvesti pod tražbine nižih isplatnih redova, u smislu odredbe čl. 139. st. 1. SZ-a.

10. Naime, iz spisa u bitnome proizlazi da je žalitelj 28. prosinca 2022. podnio prijavu tražbine u iznosu od 52.788.700,00 kn po osnovi Ugovora o unosu temeljnog kapitala, a kao dokaz o postojanju tražbine naveo je „izvadak iz poslovnih knjiga i VTS presuda 10. listopada 2022.“ te je naveo da raspolaže ovršnom ispravom. Prijavi tražbine priložio je odluku stečajnog dužnika o pokretanju spora za odštetu i pravo na isplatu odštete po odluci iz 27. kolovoza 2008. i odluku stečajnog dužnika od 7. travnja 2010.

11. Dakle, žalitelj prijavi tražbine nije priložio niti u prijavi navedeni Ugovor o unosu temeljnog kapitala. U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da iz priloženih isprava ne proizlazi da bi podnositelj prijave prema stečajnom dužniku imao bilo kakvu novčanu tražbinu, da preuzimanje temeljnog uloga ne predstavlja tražbinu nižeg isplatnog reda u smislu odredbe čl. 139. st. 1. t. 5. SZ-a, da takva tražbina predstavlja isključivo zahtjev za povrat zajma kojim se nadomješta temeljni kapital, a iz isprava koje prileže ne proizlazi da bi bila riječ o isplati zajma.

12. Kako, dakle, žalitelj nije dostavio prijavu tražbine u iznosu od 7.006.264,52 EUR / 52.788.700,00 kn u smislu čl. 137. SZ-a, niti se radi o tražbini nižeg isplatnog reda u smislu čl. 139. st. 1. t. 5. SZ-a, a nije bilo niti posebnog poziva suda na prijavu tražbina nižeg isplatnog reda u skladu s odredbom čl. 257. st. 5. SZ-a, pravilno je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje.

13. Slijedom navedenog na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a žalba je kao neosnovana odbijena, a pobijano rješenje potvrđeno.

Zagreb, 21. ožujka 2023.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-30856-28f37**

Kontrolni broj: **033e2-4fda9-42b0e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.